

Facultad de Medicina

Escuela de Psicología

Cátedra de Antropología 2014

Prof. Pablo Andueza

CLASE 3

I ORIGEN Y DEFINICIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA (3)

6. Etnografía

6.1. Generalidades

La metodología en la que se basa la antropología social y cultural es la etnografía. Es un método de investigación social que involucra un tipo de trabajo de campo, un tipo de aproximación de la realidad que involucra completamente al investigador, durante el cual éste participa en la vida cotidiana de una cultura distinta, observa, registra, tratando en todo momento de acceder al punto de vista “indígena”, como dice Geertz. En este aspecto de la etnografía volveremos luego.

La expresión “campo”, dice M. Augé, que a la vez designa un espacio y un objeto de estudio, se ha convertido en un término clave del medio antropológico: se “hace trabajo de campo”, se “regresa a campo”, etc.

La presencia prolongada en un lugar donde se despliega tanto la capacidad de “ver” así como interactuar.

Este trabajo supone captar el significado de las acciones y los sucesos para la gente con la cual se está interactuando.

El significado corresponderá a lo que se denomina genéricamente “cultura”, esto es un entramado social y cultural que en principio es ajeno al observador, por lo que implica recuperar la socialización del investigador como una instancia imprescindible del proceso de construcción del conocimiento.

El mérito del trabajo de campo etnográfico es que el investigador recoge información sobre un espacio de primera mano, lo que ciertamente ayuda a formarse una mejor convicción de las cosas, en el cual el saber que se adquiere, en forma progresiva, se logra por impregnación o familiarización.

6.2. Punto de vista

Si bien no existe antropólogo que cuestione que la etnografía sea la fuente más importante de conocimiento local en la medida que permite un acercamiento directo a grupos humanos que

sedesean estudiar, existen, sin embargo, disputas epistemológicas que no han sido para nadapacíficas.

Hay algunos que han llevado a proponer que el investigador de campo debe prácticamente eliminar sus pre-nociones culturales a fin de buscar fielmente en las comunidades que visita el punto vista indígena: la cultura tal cual es vista por los miembros de la comunidad. Positivistas cognitivistas, incluso, fenomenólogos, por citar algunas escuelas antropológicas, afirman que ello no solamente es posible sino además recomendable hacerlo y proponen pautas metodológicas consecuentes.

Leamos de su página 20 el siguiente párrafo:

“El investigador debe cuestionarse sin cesar sus propios a priori y colocarse en situación de aprendizaje. De todos modos se verá obligado a hacerlo, aun estando a dos pasos de su casa, si se encuentra en un medio poco familiar. El etnógrafo debe gestionar, por lo tanto, dos posturas contradictorias: negarse a acompañar sus observaciones de unas ideas preconcebidas en función de su propia cultura, sin por ello dejar de mantener cierta distancia a fin de poner sus observaciones en perspectiva con informaciones procedentes de otros contextos”.

Para Augé la etnografía no debe consistir en una transcripción ordenada de lo que los indígenas dicen acerca de ellos mismos, de sus creencias, porque tal trabajo llevaría a ideas triviales y dispersas, presumiblemente, carentes de una visión de conjunto que es a lo que ambiciona la antropología. Pero la etnografía tampoco debe permitirse dejar libre curso a la fuerza organizadora de las propias costumbres del investigador tratando de encajar las impresiones a su propio patrimonio cultural.

La opción defendida en ¿Qué es la antropología? es ecléctica. La recolección de datos debe hacerse con el nivel menos posible de prenociones del observador, estimulando incorporarse en la cosmovisión indígena; pero su producción científica no puede dejar de incorporar otros aportes externos a la cultura, como pueden haber sido anteriores estudios etnográficos, o estudios de tipo teóricos, como los etnológicos o antropológicos, pues a través de ello puedo observar la cultura como un conjunto.

6.3. Objetos cruzados

El trabajo de observación etnográfica es sistemático, como cualquier ciencia, y recae sobre en la acción social de un grupo. A primera vista, nos encontraremos con los elementos físicos y tangibles como los objetos o artefactos, y que conforman lo que se ha llamado la cultura material de una sociedad: vestidos, herramientas, construcciones, comidas, etc. Pero también nos encontraremos con el comportamiento social que se expresa en acciones con despliegue físico o emocional, la cultura kinestésica, que puede observarse durante las actividades cotidianas por ejemplo. En otro orden de cosas, la acción estudiada puede tener una organización detrás, como sucede en los ritos, asambleas, discursos oficiales, hechicería o atención médica, lo que nos aproxima a la idea

que hacer etnografía consiste en estudiar las instituciones. En otros momentos surgirán durante la observación la audición de discursos representativos de ideas que se tienen acerca de otros individuos o grupos, de la divinidad, de los líderes, etc. Genéricamente, entonces, estas actividades cotidianas, las instituciones, los artefactos, los discursos, en general todo aquello que produce un grupo humano en un momento de su historia corresponde al objeto del estudio antropológico.

Ahora bien, como no basta a la etnografía describir la acción social en tanto fenómeno, sino más también interpretar o encontrar su significado en tanto símbolo (descripción densa), el esfuerzo de observación se debe complementar con el de análisis y explicación. Ahora bien, no sería bueno tratar de comprender una acción (o un artefacto, una idea) aislada de otras acciones (o artefactos, ideas). La cultura debe ser estudiada, como pensaron Lévi-Strauss y Geertz, como sistemas en interacción de símbolos lo que exigiría que el texto etnográfico interprete el flujo de la acción social.

Individuo, grupo, estructura social

Rompiendo con una tendencia de la antropología a pensar las culturas como entidades omnipresentes, totalizadoras y estáticas (es la visión de los funcionalistas como Malinowski, por ejemplo), la antropología contemporánea ha puesto la atención en la dinámica o cambio cultural, es decir en los procesos de intercambio de sociedades o grupos humanos, ligados tanto a la dinámica interna de un grupo determinado como a las relaciones que poseen necesariamente las sociedades entre ellas. Toda sociedad es, en rigor, problemática y el centro de interés corresponde a la dinámica de la sociedad en acción.

El antropólogo pondrá el acento en la realidad conflictiva producto de situaciones de dependencia económica, tecnológica, militar, lingüística, etc. Será el momento de ocuparnos de fenómenos tales como la aculturación o dominación cultural; la etnia y otros referentes de identidad; del conflicto entre clases sociales de las sociedades capitalistas, etc.

En esta misma línea, Clifford Geertz hace suya la distinción hecha por T. Parsons en los años '60 entre cultura y sistema social, y considerar "la primera como un sistema ordenado de significaciones y de símbolos en cuyos términos tiene lugar la integración social, y considerar el sistema social como la estructura de la interacción social misma. En un plano está el marco de las creencias, de los símbolos expresivos y de los valores en virtud de los cuales los individuos definen su mundo, expresan sus sentimientos e ideas y emiten sus juicios; en el otro plano está el proceso en marcha de la conducta interactiva, cuya forma persistente es lo que llamamos estructura social.

Cultura es la urdiembre de significaciones atendiendo a las cuales los seres humanos interpretan su experiencia y orientan su acción; estructura social es la forma que toma esa acción, la red existente de relaciones humanas".

De manera que cultura y estructura social no son sino diferentes abstracciones de los mismos fenómenos. Mientras "cultura" entiende la acción social con referencia a las significaciones que tiene para sus miembros, la estructura social la entiende en función de la incidencia con algún sistema social.

Un último elemento debiera ser la personalidad de los actores individuales. Cultura, estructura social e individuo serían los elementos de la acción social. "Cada uno de los tres debe considerarse un foco independiente de la organización de los elementos del sistema de acción en el sentido de que ninguno de ellos es teóricamente reducible a los términos de uno o de los otros dos. Cada cual es indispensable a los otros dos por cuanto sin personalidades y sin cultura no habría sistema social" (T. Parsons).

ANTROPÓLOGO DESTACADO Nº4: MARC AUGÉ: Antropólogo francés fuertemente influido por el estructuralismo francés del siglo XX, con trabajo en terreno en Africa (Côte d'Ivoire). Se le considera uno de los grandes antropólogos europeos tras el fin de la colonización. En su obra de introducción a la antropología de la postmodernidad ("Non- lieux..."), Augé afirma que la antropología actual puede aspirar "al mismo grado de rigurosidad, de complejidad, de conceptualización que la etnología de las sociedades exóticas" (p. 19). Los hechos, las instituciones, las formas de agrupamiento (por trabajo, entretención, residencia), los modos de circulación específicas del mundo contemporáneos, que él califica de no-lugares, son ejemplos de lugares que ameritan la mirada de los antropólogos.

CONCEPTOS DESTACADOS: Etnografía, emic/ etic, observación participante, cultura material, cultura kinestésica, instituciones, discursos, sistema, estructura social