

Facultad de Medicina

Escuela de Psicología

Cátedra de Antropología 2013

Prof. Pablo Andueza

## CLASE 2

### I ORIGEN Y DEFINICIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA (2)

#### 4.2. La diferenciación entre la antropología y otras disciplinas sociales

Respecto a la denominada **psicología clínica**, la distinción de la antropología es evidente. Mientras la psicología clínica implica el estudio del ser humano único o particular, aunque deba para ello conocer el entorno donde éste se desenvuelve, la antropología se ocupa del grupo humano, la comunidad cultural y las instituciones que construyen.

La distinción en cambio con la **psicología social** -reflexión que hacemos extensiva a la **sociología**- es menos evidente dado que el énfasis de esta especialidad psicológica, al igual que la antropología, está fuertemente orientada al estudio del ser humano en su entorno social y cultural. Probablemente, la separación más adecuada tiene que ver con las tradiciones intelectuales que cada disciplina forma parte.

- La antropología es heredera de una tradicción intelectual encarnada en escuelas, autores y temas privilegiados que se ha interesado en las sociedades exóticas, destacándose por un interés en las sociedades llamadas primitivas; en cambio, la psicología (así también la sociología) pertenece a una tradición intelectual que ha centrado su atención preferentemente en las sociedades industrializadas (europeas, norteamericanas).

- El tema persistente del interés antropológico (menos anclado en la tradición psicosocial y en la sociología) es la cuestión de la cultura, es decir “sistemas de símbolos creados por el hombre, compartidos, convencionales, y, por cierto, aprendidos, que suministran a los seres humanos un marco significativo dentro del cual pueden orientarse en sus relaciones recíprocas, en su relación con el mundo que los rodea y en su relación consigo mismos” (Definición de T. Parsons, citada por G. Geertz).

- Por último, parte de su diferenciación se manifiesta en el trabajo práctico del antropólogo. La metodología en la que se basa la antropología social y cultural es la etnografía. Es un método de investigación social que involucra un tipo de trabajo de campo, un tipo de aproximación de la realidad que involucra completamente al investigador, durante el cual éste participa en la vida cotidiana de una cultura distinta, observa, registra, tratando en todo momento de acceder al punto de vista “indígena”.

## 5. Perspectivas clásicas de la antropología

Durante la primera clase de esta asignatura señalamos que el interés de la disciplina antropológica residía en la comprensión del ser humano en el mundo natural, social y cultural en toda su extensión geográfica. Esto significa que la antropología debería dar cuenta de lo que sucede en la diversidad de sociedades, pasadas o presentes. Por momentos, en la antropología se ha acentuado una mirada cultural transversal entre las culturas (comparativismo), mientras que en otros momentos se ha acentuado en la profundización de las particularidades de cada cultura (particularismo).

Ambas perspectivas son a nuestro entender complementarias.

### 5.1. Comparativismo

El comparativismo adhiere a la idea que solamente por medio de la comparación se puede diferenciar lo general de lo particular y establecer relaciones causa/ efecto, correspondiendo en este empeño el descubrimiento tanto de las semejanzas como de las diferencias entre las sociedades. ¿No es acaso el anhelo de la antropología, como decía Lévi-Strauss, arribar a conclusiones válidas para todas las sociedades humanas?

Metodológicamente hablando, la comparación puede llegar a ser válida en la medida que los fenómenos comparados sean lo suficientemente conocidos, cercanos y homogéneos pues de no tener estas características se corre el riesgo de caer en generalizaciones. Las comparaciones caen a menudo en errores porque tienen información de base de dudosa calidad y no siempre homogénea, resultando que las similitudes o semejanzas a las que llegan son superficiales.

En este error metodológico cayó la escuela evolucionista, que ejerció una enorme influencia – hegemónica podríamos decir- en los inicios de la disciplina antropológica. Esta escuela de pensamiento (que sólo indirectamente deriva de las teorías de Darwin), buscó comparar las sociedades a partir de datos parciales, aislados y poco fidedignos.

Lo más grave de sus postulados consistió en una clasificación de las sociedades a partir del supuesto evolucionista que las sociedades marcharían mecánicamente desde estadios de evolución primitivos hacia estadios civilizados. Desde esta perspectiva, entonces, existirían sociedades "primitivas" o "salvajes" cuyas instituciones (como la magia, la organización política, el desarrollo económico) responden a un estado inmaduro de desarrollo; y, por otro lado, existirían las sociedades "civilizadas", las que han alcanzado ya la madurez. La diferenciación cultural sería una cuestión de tiempo pues tarde o temprano las sociedades -llevadas por el impulso al progreso- alcanzarían el estadio superior civilizado tal como lo han hecho las sociedades occidentales.

Los planteamientos evolucionistas han sido muy cuestionados por la circunstancia de fundarse en prejuicios propios de quien dispone de información parcelada o incompleta y aislada de un contexto social específico.

Ahora bien, la búsqueda de comparación de las sociedades sigue siendo central para la antropología. Pero la correcta comparación.

## 5.2. Particularismo

Si el comparativista está interesado tanto en las semejanzas, como en las diferencias, el particularista se encuentra interesado en las diferencias. La antropología debe interesarse en cada cultura en particular, abarcando, por una parte, el funcionamiento de las instituciones que ha creado para satisfacer sus necesidades biológicas, sociales y culturales (antropología social) cuanto el comportamiento de los individuos ellos mismos, que son considerados como reveladores de una cultura a la cual ellos pertenecen, es decir, de una cosmovisión o explicación del mundo, y el sentido del grupo de pertenencia en él, de sus orígenes, etc. (antropología cultural).

Tal como el evolucionismo corresponde a una versión equivocada del comparativismo, el relativismo es una versión exagerada del particularismo. Como tesis ideológica, el relativismo establece que cada cultura es una configuración única, con su propio saber, estilo y espíritu. En algún sentido cada cultura es única, irreductible, tanto como lo es cada individuo.

El relativismo extrema los argumentos. El hecho que las culturas sean diversas, eso no significa que sean absolutamente únicas y originales. “Si (la cultura) realmente fuese un fenómeno único por completo, posiblemente no podríamos comprenderla. Puesto que solamente podemos comprender cualquier fenómeno cuando tienen algunas similitudes con lo ya conocido”.

## 6. Sentido de la antropología

Clifford Geertz sostiene en su libro “La interpretación de las culturas” que el fin de la antropología –su justificación si se prefiere, consiste en ampliar el conocimiento que se tiene de los seres humanos describiendo todos los fenómenos observables (como instituciones, procesos sociales, ritos, costumbres, conflictos, etc.) de manera inteligible, es decir, densa. Este tipo de conocimiento (*descripción densa*) es posible de lograr porque el significado de los fenómenos se encuentra dentro del dominio público, como es el intercambio o interacción de símbolos (*cultura*).

La cultura no es una cosa, una entidad, un modelo, una superestructura, o, en general, algo a lo que pueda atribuirse de manera causal el origen de las instituciones, procesos sociales, ritos, costumbres, conflictos, etc. En otro momento hemos insinuado que en la vida humana los acontecimientos no ocurren como consecuencia de patrones determinísticos, como acontece en los fenómenos de la naturaleza. En cambio, la cultura corresponde a estructuras de significación

socialmente establecidas dentro de las cuales instituciones, procesos sociales, ritos, costumbres, conflictos, etc. adquieren significado.

**CONCEPTOS DESTACADOS:** Sociología, Metodología, Evolucionismo, Particularismo, Etnografía, Cultura, símbolo, Descripción densa.

**ANTROPÓLOGO DESTACADO Nº3: FRANZ BOAS.** Nacido en Minden, Westfalia, Alemania, en 1858, realizó sus estudios superiores en las Universidades de Heidelberg y de Kiel; en esta última obtuvo el doctorado en Física en 1881. Como antropólogo, su trabajo de campo lo realizó entre los esquimales (Canadá) en 1883 y 1884. Entre 1885 y 1886, Boas dirige trabajos por encargo de algunos museos en la costa oeste de América del Norte y entre comunidades indígenas de EE.UU. los que dio a conocer al público no especializado entre 1892 y 1893. Casi al llegar al 1900, se transforma en profesor de la Universidad de Columbia (NY). Franz Boas fue un destacado intelectual que gracias a sus observaciones en terreno demostró que las teorías raciales carecían de fundamento científico. En su última etapa académica este antropólogo puso especial atención en la formación de los antropólogos en la etnografía como medio para conocer los particularismos de cada sociedad. Muere en 1942 con la satisfacción de haber contribuido al reconocimiento de la antropología como ciencia humana.