

Facultad de Medicina

Escuela de Psicología

Cátedra de Antropología 2013

Prof. Pablo Andueza

CLASE 1

UNIDAD I: ORIGEN Y DEFINICIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA

1. Definiciones iniciales

1.1. El profesor Jorge Silva -arqueólogo y profesor de antropología del antiguo Instituto de Estudios Humanísticos de nuestra Universidad, ya fallecido, gustaba definir la antropología como “la ciencia que estudia el hombre en su entorno natural, social y cultural”. De esta forma, él quería resaltar un aspecto central de la vocación antropológica, a saber que para conocer profundamente al ser humano, éste debe ser estudiado desde diversos aspectos simultáneamente, en su integralidad o de manera holística como Jorge Silva gustaba llamar.

El desafío antropológico implica poner atención a lo menos en tres niveles diferenciados entre sí:

- La relación del ser humano con el medio ambiente (entorno natural)
- La organización de la vida gregaria a la manera de las sociedades de mamíferos (entorno social); y
- El universo particular de significados compartidos por el grupo específico del cual el ser humano forma parte integrante (entorno cultural).

Entre los estudiosos de la antropología existe un cierto consenso en señalar que mientras (de una forma u otra) todos los seres vivos interactúan en un entorno natural y la mayoría de ellos lo hace condicionado por la vida en sociedad, sólo los seres humanos poseen un entorno cultural.

Ahora bien, el esfuerzo antropológico en orden a construir la mirada holística de las sociedades humanas pueda degenerar en el desarrollo de parcialidades disciplinarias: que los biólogos se dediquen a la relación humana con el entorno ecológico; los sociólogos con el entorno social y los antropólogos con el entorno cultural. Lo importante de la definición del profesor Silva es que las parcialidades no valen por separado pues, en el caso específico de los seres humanos, la adaptación al entorno natural y la organización de la vida gregaria pasó por el desarrollo de la cultura.

1.2. En este mismo sentido, el prestigioso antropólogo francés (recientemente fallecido casi con un siglo de vida) Claude Lévi-Strauss nos propone para la antropología una definición igualmente holística que la aportada por Jorge Silva, agregando la variable temporal: “La antropología apunta a un conocimiento global del hombre y abarca el objeto en toda su extensión geográfica e histórica; aspira a un conocimiento aplicable al conjunto de la evolución del hombre, desde los

homínidos hasta las razas modernas y tiende a conclusiones, positivas o negativas, pero válidas para todas las sociedades humanas, desde la gran ciudad moderna hasta la pequeña tribu melanesia”.

En esta definición del antropólogo francés se pueden desprender varios elementos que definen la ciencia antropológica:

a) Estudia al ser humano en toda su extensión geográfica: sociedades lejanas o próximas, de todas las latitudes. Sin embargo, hasta hace poco la tradición antropológica se había especializado en las sociedades lejanas y exóticas (desde el punto de vista occidental desde luego); mientras que la tradición sociológica había hecho lo propio con las sociedades occidentales.

b) En toda su extensión histórica: cubre todas las épocas, desde épocas arqueológicas hasta las actuales. De esta amplitud de horizonte temporal, nace la más importante distinción en la ciencia antropológica: la antropología física, la arqueología y la antropología socio-cultural.

c) Se interesa en el ser humano en una dimensión total: incluyendo sus aspectos biológicos, psicológicos, culturales y sociales. La afinidad con la definición del profesor Silva en este punto es clarísima.

1.3. Finalmente, será **Clifford Geertz** quien completará la mirada holística de Silva y Lévi-Strauss cuando afirma que la antropología no es una *ciencia experimental* que debe esforzarse en buscar explicaciones causales del comportamiento humano (causas biológicas, causas estructurales, causas culturales), sino que ella es una *ciencia interpretativa* que busca explicaciones o, lo que es lo mismo, que busca significaciones del conjunto de expresiones sociales de un pueblo concreto. Como ningún otro, Geertz lleva a su nivel de comprensión máxima el concepto de cultura, elemento central de la disciplina.

2. Especialidades

En la tarea de la disciplina antropológica por conocer el significado de las formas humanas se ha dotado de varias especialidades, en especial de la *arqueología o paleohistoria* que se refiere al estudio de sociedades humanas ya desaparecidas. Desentierra los vestigios materiales de épocas pasadas a fin de tratar de reconstruir -a partir de estos rastros- una cultura ya extinta.

La *antropología social y cultural*, en cambio, concierne el estudio de culturas vivas con todo lo que constituye una sociedad: sus modos de producción económicos, sus tecnologías, su organización política y jurídica, sus sistemas de parentesco, sus sistemas de conocimiento, sus creencias religiosas, su lengua, su psicología, sus creaciones artísticas.

Una y la otra, se ayudan finalmente de la *antropología física o paleontología* que se dedica a la evolución humana (variaciones de los caracteres biológicos del hombre en un espacio y tiempo determinados) en base del estudio de restos fósiles de especies biológicas ya extintas.

3. Breve panorama histórico de la disciplina

3.1. Sin ceder a conclusiones demasiado simplistas, podemos afirmar que las más importantes producciones de conocimiento antropológico de la primera mitad del siglo XX fueron el resultado de la colonización europea en los países del Tercer Mundo. La idea de estudiar a los pueblos colonizados (o colonizables) estuvo motivada en su origen, reconozcámoslo con franqueza, por el propósito de colaborar en ese proceso de dominación militar, político y cultural. “El deseo de conocer surge en este caso de la necesidad de la acción”, nos sentencia Marc Augé.

3.2. En la segunda mitad del siglo XX, cuando los procesos de colonización militar y política venían en retirada, la ciencia antropológica vive una importante transformación en el sentido que en lo sucesivo, exiando su pasado colonialista la antropología, comenzó a poner en evidencia una idea decisiva: los pueblos del planeta tienen básicamente una idéntica ontología (todos somos iguales biológicamente) y que las distinciones tan manoseadas por los colonizadores tales como pueblos primitivos/ civilizados, subdesarrollados/ desarrollados, pacíficos/ violentos, etc. eran meras construcciones que nada tenían de científicas.

3.3. Hacia fines del siglo XX la antropología no será más la ciencia que estudie las sociedades exóticas desplazándose a los lugares más próximos, incluyendo las mismas sociedades occidentales. Desde esta nueva aproximación antropológica, la sociedad contemporánea aparece como poseedora de aspectos interesantes para la investigación etnográfica, equivalentes a las cuestiones clásicas que la antropología estudió en las sociedades lejanas. El hecho que la antropología tenga un doble anclaje metódico, sociedades lejanas y próximas, le brinda una capacidad crítica privilegiada

4. La antropología en el contexto de las ciencias sociales

4.1. Ciencias sociales

Hunt y Colander, en su conocida “Introducción a las ciencias sociales”, sostienen que el objeto de las ciencias sociales es la acción humana. Estas están unidas por tratarse de “un estudio científico de los factores sociales, culturales, psicológicos, económicos y políticos que guían las acciones de los individuos”. Conocimiento científico concerniente a la vida social de los seres humanos.

Que se trate de un “estudio científico”, “conocimiento científico” no significa otra cosa que las cosas que las ciencias sociales saben sobre la vida de los seres humanos ha sido recabada, clasificada, relacionada e interpretada de una manera metódica, es decir, siguiendo un procedimiento racional (que está sometido a reglas objetivas), entre otras, la regla de la verificación.

Que se trate del estudio de “factores que guían acciones”, en cambio, hay que tomarlo con distancia pues puede llevar a pensar equivocadamente en una doble dirección. Primero, puede llevar a pensar que el comportamiento humano puede explicarse por “factores” externos a él que

operan a la manera de determinantes o causas. Ello no está demostrado que sea así. El comportamiento humano es -en una amplia medida- flexible e imprevisible. Segundo, es peligroso asumir que estos factores (sociales, culturales, psicológicos, económicos y políticos) operan a la manera de variables independientes, lo que puede a la larga llegar a justificar miradas disciplinarias autonomistas de la vida social: la sociología estudia los factores sociales, así como la antropología hace lo propio con los culturales, la psicología con los psicológicos, etc.

Como se dijo al comienzo del curso, la antropología prefiere pensar que las ciencias sociales más que buscar *causas* buscan *significaciones* del comportamiento en contextos específicos (interpretación); y más que una mirada *disciplinaria*, la antropología prefiere la mirada *holística*.

CONCEPTOS DESTACADOS: *antropología; antropología física o paleontología; arqueología o paleohistoria; antropología social y cultural; ciencias sociales; colonización; ciencia experimental; ciencia interpretativa.*

ANTROPÓLOGO DESTACADO Nº1: JORGE SILVA. *Arqueólogo chileno titulado en la Universidad de Chile y profesor por décadas de asignaturas de Paleohistoria y antropología social y cultura, áreas académicas en las que ha sido pionero en la Universidad de Valparaíso y en la región. Adscrito por décadas al Instituto de Estudios Humanísticos de nuestra Universidad, el profesor Silva desarrolló hasta su muerte importantes investigaciones científicas de su especialidad destacándose las realizadas sobre la cultura rapanui de Isla de Pascua y la cultura molle, de la zona central del país.*

ANTROPÓLOGO DESTACADO Nº2: CLIFFORD GEERTZ. *Antropólogo nacido en California (EE.UU) y licenciado Antioch College, donde se licenció en 1950; más tarde se doctoró en Harvard como doctor en Filosofía en 1956. La actividad universitaria la desarrolló, principalmente, en la Universidad de Chicago (década del sesenta) y, sobretodo, en Princeton (1970 a 2006) año de su muerte a los ochenta años. Se le atribuye ser padre de la denominada Antropología simbólica.*